

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 1999. december 16-án 15.20. órakor kezdődött nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre okt., műv., sport irodavezető, Jenei Tibor technikusként, Pap Lajosné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Papp Jenő képviselő nem vett részt az ülésen, Dr.Úr Attila Bendegúz képviselő 19.00 órakor érkezett meg.

Dr.Sóvágó László: Megállapítja, hogy a testület határozatképes.

Javasolja, hogy az 1. napirend A-B-C. pontjait és a 18.napirendi pontot a legközelebbi képviselőtestületi ülésen tárgyalják.

Javasolja meghallgatásra az Ügyrendi Bizottság előterjesztését szóban, Dede Ernő képviselő részéről, aki a pártok elhelyezéséről kívánja a testületet tájékoztatni.

A kiosztott anyag, amely az Egészségügyi és Szociális Bizottság kérését tartalmazza lenne a következő pont. Kéri, hogy a képviselők a PLUSZS Élelmiszer Áruház látványtervét tekintsék meg a szünetben és egy napirendi pontként az is kerüljön megtárgyalásra.

Az utóbb említett napirendekről külön szavaznának, a többről egyben.

Nyéki István: a napirendek elfogadása előtt javasolja, hogy a hozzászólások rendjét és idejét korlátozzák három perces időkeretre, valamint egyszeri kérdés és hozzászólás lehetőségére. Ez ne vonatkozzon a bizottságok elnökeire, ha a bizottság véleményét mondják el.

Az ügyrendi javaslatot a képviselők 13 igen szavazattal tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadták.

152/1999. (XII.16.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete képviselői indítványra a napirendekkel kapcsolatos kérdések és hozzászólások időtartamát 3 percre, egyszeri lehetőségre korlátozzák, mely nem vonatkozik a bizottsági elnökökre, amennyiben a bizottság véleményét ismertetik.

Felelős: -----

Határidő: -----

A pártok elhelyezésének a mai képviselőtestületi ülésen történő tárgyalását 14 igen szavazattal tartózkodás és ellenszavazat nélkül a képviselők elfogadták.

Azt, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság kiosztott anyagát, az Igazgató Főorvos Úr kérését a mai ülésen tárgyalják meg a képviselők 14 igen szavazattal tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadták.

A PLUSSZ Áruház eladási ügyének mai ülésen történő tárgyalását a képviselők 16 igen szavazattal tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadták.

A napirendi pontok előterjesztését, a módosításokkal együtt a képviselőtestület 15 igen szavazattal tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta.

N A P I R E N D :

1./ Előterjesztés közüzemi díjak változtatására:

- a./ ivóvíz- és csatorna
- b./ távhőszolgáltatás
- c./ autóbusz
- d./ szilárd hulladékszállítás
- e./ folyékony hulladékszállítás

Előadó: Közüzemi Kft. igazgatója

- főmérnök

- Városgazdálkodási Rt. igazgatója

2./ Előterjesztés a helyi adórendelet módosítására.

Előadó: főkönyvelő

3./ Előterjesztés a képviselőtestület 2000.évi munkatervének meghatározására.

Előadó: polgármester

E G Y E B E K:

4./ A Hajdúszoboszló Város kultúrájáért, Sportjáért Közalapítvány beszámolója a gazdálkodásáról.

Előadó: Kovács Gábor titkár

5./ Előterjesztés szervezeti és működési szabályzat módosítására.

Előadó: aljegyző

6./ Előterjesztés OMFB IKTA pályázattal kapcsolatban.

Előadó: aljegyző

7./ Előterjesztés a főépítész további foglalkoztatási formájáról.

Előadó: aljegyző

8./ Előterjesztés a Városi Televízió vezető állásának betöltésére.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető

9./ Előterjesztés közösségi házhoz terület igényléshez.

Előadó: főépítész

10./ Előterjesztés regionális szeméttelp üzemeltetésével kapcsolatban.

Előadó: főmérnök

11./ Előterjesztés pénzügyi, gazdasági bizottság kiegészítésére.

Előadó: polgármester

Vagyonnal kapcsolatos előterjesztések:

12./ Ipari telkek kijelöléséről és értékesítéséről

13./ Sport utca kialakítására

14./ Makkos Ferenc u.39.sz. alatti ingatlan értékesítésére

15./ Hajdú u. végi külterületi ingatlan rendezésére

16./ Tájékoztató a Szilfákajla u.4.sz. alatti ingatlan tulajdonjogi rendezésére

Előadó: főkönyvelő

17./ Előterjesztés telekkiegészítésekre.

Előadó: főmérnök

18./ Előterjesztés az Egyesített Egészségügyi Intézmény minőségügyi pályázatával kapcsolatosan

Előadó: egészségügyi és szociális bizottság elnöke

19./ Előterjesztés a pártok elhelyezésére (szóbeli)

Előadó: Ügyrendi-, Jogi-, Igazgatási Bizottság elnöke

20./ Előterjesztés a PLUSZ Áruház beruházási tervének elfogadására (szóbeli)

Előadó: főépítész

INTERPELLÁCIÓK

ZÁRT ÜLÉSEN:

21./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezés elbírálása.

Előadó: bizottsági elnök és irodavezető

22./ Előterjesztés Gyógyfürdő Rt. vagyonhasználati díjára.

Előadó: az Rt. igazgatója

Első napirendi pont:

Dr.Sóvágó László: javasolja, hogy elsőnek az autóbusz közlekedés díjairól szóló előterjesztést tárgyalja meg a testület, mivel az előterjesztés tárgyalásánál jelen van a VOLÁN RT. képviselője is.

C/pont

Radácsi Gusztáv: A Városfejlesztési Műszaki Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a 6%-os tarifyanövelést elfogadta, azonban mindennemű önkormányzati támogatás nélkül.

Czeplédi Gyula: A Pénzügyi Bizottsági is megtárgyalta az előterjesztést és azt javasolta, hogy a 6%-os díjemelést fogadják el, azonban a kért 2.500.000.- Ft-os önkormányzati hozzájárulást a költségvetés keretében történő tárgyalás idejére javasolja halasztani.

A képviselők 9 igen, 2 nem és 5 tartózkodás mellett a Pénzügyi Bizottság támogatási javaslatát elutasítják.

A 6%-os hiteldíjemelést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, dr. Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) tartózkodás és ellenszavazat nélkül a képviselők elfogadták és az alábbi rendeletet alkották.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 20/1999. (XII.16.) Ör.számú rendelete a helyi menetrendszerinti autóbuszjáratok díjairól és az ehhez kapcsolódó pót- és mellékdíjak, illetve kezelési költségek díjszabásáról szóló többször módosított 2/1992. (I.30.) Ör.sz. rendelet módosításáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXVI.tv. 16.§.(1)bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az árak megállapításáról szóló többször módosított 1990.évi LXXXVII.törvény felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

A helyi menetrendszerinti autóbuszjáratok díjáról és az ehhez kapcsolódó pót- és mellékdíjak, kezelési költségek díjszabásairól a 2/1992. (I.30.) Ör.sz. rendelet továbbiakban: R.) 2.§-ának (1), (4), (5) és (8) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„2.§. (1) Közigazgatási határon belül vonalszakasz jegy ára: 84.- Ft

(4) A bérletigazolvány ára a kiállítási költséggel együtt: 50.- Ft

(5) Az elrontott, vagy megrongálódott bérletek kicserélésének díja: 50.- Ft

(8) A havi bérletjegyek visszaváltásának kezelési díja: 100.- Ft

2. §.

A R 3.§. (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.§. (1) A megállapított viteldíjon felül:

- a.) 1.000.- Ft pótdíjat köteles fizetni, aki
 - csomagonként, kézipoggyászként nem szállítható tárgyat visz be a járműbe,
 - általa szállított kézipoggyász vagy élőállat bepiszkítja a járművet.
- b.) 1.650.- Ft pótdíjat köteles fizetni, aki
 - jegy nélkül, érvénytelen jeggyel, bérlettel, utazási igazolvánnyal utazik, illetve valamely kedvezményt jogtalanul vesz igénybe,
 - kutyát külön érvényes vonaljegy nélkül szállít.
- c.) 3.000.- Ft késedelmi díjat köteles fizetni a díjon, illetve az a.) és b.) pontokban meghatározott pótdíjon felül, aki a tartozását 30 napon belül nem egyenlíti ki.

(2) Amennyiben az utas érvényes bérlettel rendelkezik, de azt 48 órán belül a szolgáltatást végző által kijelölt helyen történő bemutatása esetében mentesül a pótdíj fizetése alól és 150.- Ft összegű bérletbemutató díjat köteles fizetni.

3. §.

A R. 4.§-ának (1)bek. a./ és b./, valamint c./pontjai helyébe a következő rendelkezések képnék:

„4.§.(1) Arcképes havi bérletjegy ára :

a.) egyvonalas bérletjegy : 1.325.- Ft

b.) összvonalas bérletjegy: 1.958.- Ft

c.) tanuló és nyugdíjas bérlet összvonalas: 84.- Ft.

4. §.

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) E rendeletben szabályozott hatósági árakat 2000.év január hó 1. napjától kell alkalmazni. A rendeletben meghatározott díjtételek az általános fogalmi adót tartalmazzák.

(3) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a R-et módosító 19/1998. (XII.17.) Ör.sz. rendelet.

A/pont

A napirend tárgyalásán jelen volt Balogh István a Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatója.

Balogh István: a díjak készítése során elkerülte a figyelmüket, hogy a közműfejlesztési hozzájárulás mértékét is felülvizsgálják. A Műszaki Bizottság úgy foglalt állást, hogy a jelenleg alkalmazott közműfejlesztési hozzájárulás összegét is meg kell változtatni és javasolja felemelni. Ami most kiosztásra került anyag az a műszaki bizottság által elfogadott.

A másik egy tájékoztató jellegű anyag, hogy több településen ivóvíz- csatorna díjak 1999.decemberében hogy állnak.

Dr. Sóvágó László: ha a polgár csak annyiról értesül, hogy megint emelték a víz és csatornadíjat, érdemes elmondani ami le van írva a javaslatban, az sok mindent elárul. Balogh Úr kigyűjtötte, hogy mennyit fizetnek más városok polgárai.

Hajdúszoboszlón a víz- és csatornadíj ÁFA-val együtt 143.- Ft, ez az összes felsorolt közül a legkisebb. Az országos szakmai átlag 231.- Ft, a HBM-i

Önkormányzat, amelynek a Vízmű tagja volt míg ki nem vált az 298.- Ft-ot kér m³-ért.

Ezek a mi mostani 10%-ot sem elérő emelésünkkel is magasabb árak.

Részen az adottságoknak, részben az Önkormányzat mérsékelt árpolitikájának következtében alakult ki ez, a hajdúszoboszlói szemmel nézve, az adott körülmények között viszonylag szerencsés helyzet.

Czeplédi Gyula: a Pénzügyi Bizottság az alacsonyabb mértékű 8,8 %-os emelést támogatta egyhangú szavazással.

Radácsi Gusztáv: a Városfejlesztési Műszaki Bizottság támogatja a pénzügyi bizottság elképzelését.

Czeplédi Gyula: a bizottsági véleményt egészíti ki azzal, hogy ha egyben tárgyalják a közműfejlesztési hozzájárulást is, akkor a pénzügyi bizottság is egyhangú szavazással támogatja a városfejlesztési bizottság javaslatát.

A képviselők a 8,8 %-os víz- és csatornadíj emelést, valamint a közműfejlesztési hozzájárulást 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr. Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadták és az alábbi rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 21/1999. (XII.16.) Ör.sz. rendelete a településen fizetendő víz- és csatornaszolgáltatási, valamint a szippantott szennyvíz elhelyezési és tisztítási díjairól szóló 2/1995. (I.12.) Ör.sz. rendelet (továbbiakban: R.) módosításáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV.tv. 16. §. (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva és az árak megállapításáról szóló többször módosított 1990.évi LXXXVII. törvényben kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. §.

A R. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §. A vízmű által biztosított ivóvíz ára : 89,29 Ft/m³ + ÁFA,
a csatornaszolgáltatás ára : 50 Ft/m³ + ÁFA.

2. §.

A R. 3.§. helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.§. a szennyvíztelepen gazdálkodó szervezet (Ptk. 685.§. c./pont) által elhelyezett kommunális szippantott szennyvíz elhelyezési és tisztítási díja: a költségvetési törvényben meghatározott lakossági települési folyékony kommunális hulladék díjával megegyező.”

3. §.

E rendelet 2000.január 1. napjával lép hatályba. A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 20/1999. (XII.17.) Ör. számú rendelet hatályát veszti.

153/1999.(XII.16.)KV.határozat

Hajdúszoboszló Város közigazgatási területén a közműfejlesztési hozzájárulás mértéke ÁFÁ-val növelt összege 2000. január 1. napjától az alábbi:

- ivóvizbekötés megvalósításához, a szolgáltatás mennyiségének növeléséhez 35.000.-Ft/m3/nap
- szennyvizbekötéshez, az elvezetendő szennyviz mennyiségének növeléséhez 55.000.-Ft/m3/nap

Közműfejlesztési hozzájárulást a következők szerint kell meghatározni:

- 0, 5 m3/nap fogyasztásig 0,1 m3-ként
- 0,5 m3/nap-tól 0,5 m3-ként

Közműfejlesztési hozzájárulást a módosított 38/1995.(IV.5.)Korm.r. 4.(2)bek.alapján a szolgáltató részére kell befizetni.

Felelős: főmérnök

KFt. ügyvezető igazgatója

Határidő: folyamatos

B/pont

Balogh István: mostani információi azok, hogy 2000-ben is lesz gázáremelés, de csak fél évtől. A javaslat szerint hődíjemelésre nincs szükség az I. félévben. Majd a II.félév során a gázdíj árának emelése függvényében kell visszatérni a hődíj mértékére.

Dr.Sóvágó László: egy átlagos 50 m2 alapterületű 4m3/hó melegvizet fogyasztó lakás egy éves fűtése jelenlegi díjon 63.185.- Ft. A módosítás elfogadása esetén ez 64.252.- Ft, azaz alig 1.100.- Ft az éves növekedés.

Czeplédi Gyula: a Pénzügyi Bizottság az alapdíj 4 %-os emelését egyhangú szavazással támogatta.

Radácsi Gusztáv: a Városfejlesztési Bizottság szintén a 4%-os emelést támogatja egyhangúlag.

Az előterjesztést 15 igen szavazattal(Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr. Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a testület és az alábbi rendeletet alkotta:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 22/1999. (XII.16.) Ör. számú rendelete a távhőszolgáltatásról és díjairól szóló 15/1999. (IX.30.) Ör.számú rendelet 1.számú mellékletéről.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a távhőszolgáltatásról szóló 1998.évi XVIII.tv. 53. §. (8) bekezdés e./ pontjában valamint az árak megállapításáról szóló többször módosított 1990.évi LXXXVII. törvény mellékletében kapott felhatalmazás alapján a távhőszolgáltatásról és díjairól szóló 15/1999. (IX.30.) Ör.számú rendelet 1. számú mellékletét az alábbiak szerint alkotja meg:

1. §.

Alapdíj:	Egység	Díj/Ft
a./ üzemi fogyasztó	Ft/MW/év	3.948.501
b./ egyéb fogyasztó		
fűtés + HMV	Ft/lm3/év	
fűtés	- " -	236,10
HMV	- " -	32,20
beép.telj.sz.	Ft/MW/év	4.533.542
c./ garázsfűtés	Ft/lm3/év	236,1
d./ lakossági fűtés	- " -	177,8
lakossági HMV	- " -	27,1

2. §.

E rendelet 2000. január 1. napjával lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 21/1998. (XII.17.) Ör.számú rendelet hatályát veszti.

D/pont

Mészáros Sándor: a társasházi konténeres hulladék-szállításának problémáiról szóló előterjesztéshez ki lett adva egy kiegészítés, amelyet kér, hogy határozati javaslatként kezeljenek. A konténeres hulladékszállítás előfizetők száma évről-évre csökken, különösen a heti egyszeri, kétszeri kukás vonatkozásában. A közületiek esetében stagnált 97-óta. Ami azt jelenti, hogy jelentős vállalkozások keletkeztek azóta és igazán nem kapcsolódtak be a hulladékszállításba. Az előterjesztés alapján a Városgazdálkodási Rt. nem kívánja emelni a konténeres hulladékszállítás díját 2000. év január 1-től.

Czeglédi Gyula: a határozati javaslat tervezet szerinti emelkedés mértéket a Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással támogatta. A kukás hulladékszállítás esetében a 10 %-os mértékűt, a konténeres hulladékszállítás esetében a 0%-ost, az egyéb lerakási díjak esetében, a felsorolás szerinti 10%, 0%, 0%-os és a zsákos szállítás esetében a 10 %-os emelkedést. A kiegészítésként kiosztott társasházi konténeres hulladék-szállítás problémáira megoldást jelentő határozati javaslat A.variációját támogatta a bizottság szintén egyhangú szavazással.

Radácsi Gusztáv: a Városfejlesztési Bizottság szintén egyhangúlag támogatta a kukás és zsákos egyszeri-kétszeri hulladék-szállítások 10%-os emelését 2000.január 1-től. A bizottságban véleménykülönbségek voltak a társasházak konténeres hulladékszállítási díjának, illetve módszerének a kiegészítésben meghatározott módjának elfogadásáról. A bizottság 5 igen, 3 nem szavazattal a kiegészítésnek az A.pontját támogatta.

Kis István: szükségesnek tartja, hogy az Önkormányzat az építési törmeléknek minél hamarabb elhelyezési területet szerezzen. Nem megengedhető, hogy 745.- Ft-ot kelljen fizetni, azért, hogy építési hulladékot a szeméttelre lehessen szállítani.

Túri László: ismerteti, több mint 500 társasház közös képviselőjének a konténeres hulladékszállítással kapcsolatos levelét.

Dede Ernő: úgy gondolja, hogy a város nem engedheti meg magának azt, hogy az év bármelyik szakaszában, de különösen nyáron a konténerek környéke úgy nézzen ki, ahogyan ki szokott nézni. Ez jellemző a Szilfákajla közelében elhelyezett kukákra. Az erre vonatkozó rendelet alapján el kell járni velük szemben.

Túri László: a körzet képviselőjeként egyetért azzal, hogy mindenképpen lépni kell. Már volt kint a TV-vel, közterület felügyelővel, de büntetni csak akkor lehet, ha valakit tetten érnek, lefotóznak.

A heti egyszeri szállításban bízik, úgy gondolja, ha 36 konténer helyett 53-at visznek el, az megoldaná a problémát. Bízik abban, hogy azon társasházaknak, akik eddig is hetente vitették, azoknak nem lesz emelés, akik pedig háromhetente vitették, azoknak lehet, hogy emelkedik a díja. Egy biztos, valamit tenni kell, mert a következő nyárnak ilyen feltételek mellett nem lehet nekimenni.

Javasolná, hogy a kereskedelmi egységek személtelhelyezését vizsgálja meg a hivatal a VGRT-vel egyetértésben.

Nyéki István: az előterjesztés 1.sz.melléklete a konténerrel rendelkező társasházakat sorolja fel és az azokban lévő lakások számát, illetve az üritések számát. Csendom Úr levelében próbált valamiféle párhuzamot húzni a családi ház és a társasház hulladékszállítása között.

Kirívó különbségek sem a társasházakban lakók szociális helyzete, sem az életvitele és fogyasztási szokásai között nincsenek, amiből következtetni lehet arra, hogy a keletkező hulladék mennyisége azonos társasházanként. Ha ezeket az elveket elfogadja, nehezen magyarázható a táblázat néhány pontja. Egy 90 lakásos társasház 1 konténerrel rendelkezik, ezt 1998-ban 51-szer szállította el, míg egy másik esetben 48 lakás 1 konténert 53-szor elszállított. Fele annyi lakással rendelkező társasház is elszállítattja a szemetét, betartják a heti egyszeri szállítási rendet. A VGRT nem kívánja emelni a konténeres hulladékszállítás díját. Azok a társasházak, amelyek kb.40-45 lakásonként 1 konténerrel rendelkeznek és hetente elszállították azok semmivel sem fognak többet fizetni. Különbség azoknál a társasházaknál jelentkezik, ahol 10-14 naponként szállították a hulladékot, ott árnövekedést fog jelenteni. Ez nem indokolatlan áremelkedés, az üritések gyakorisága növekedni fog. A plussz

bevételek mögött, valós többletszolgáltatás is van. 1995-óta az Önkormányzat rendelete előírja, hogy legalább hetente egyszer üríteni kell a konténereket.

Várad Ferenc: az előterjesztés "kukás" részével egyetért. Nem tartja helyesnek, hogy a bérházi lakók ugyanúgy fizessenek, mint a családi házban lévők. Vannak olyan idős személyek akik egy héten egyszer visznek le egy vödör szemetet. A konténeres szállítás jelenleg is nyereséges volt, helytelen lenne az, hogy a nyereséget tovább növelnék kis keresetű, kisnyugdíjasok terhére. A konténerek nincsenek jól kezelve. Pl. a Bányász u. Arany J.u. sarkán lévő konténer mikor lett fertőtlenítve, nemigen tudná megmondani senki. Az ANT SZ ebből az egész dologból teljesen ki van kapcsolva. Azt tudná elképzelni, hogy a szemétszállítás ne adójellegű kényszer legyen, meg kell számozni a konténereket 1-37-ig, meg kell jelölni melyik számú elvitetéséért és tisztántartásáért, a környezet tisztántartásáért ki a felelős. Ezt a névsort le kell adni az ANT SZ-nek, nekik is van olyan joguk és kötelességük, hogy időnként ellenőrizzék, hogy fertőz-e a konténer.

Felelőtlen ígéreteket tesz a VGRT, a konténerek környékét az ürítést követően feltakarítják, a konténerek mellett elhelyezett hulladékot a konténerbe rakja, a szükség szerinti fertőtlenítést megoldja, de hogyan. Nincs az embereknek arra ideje. Előfordul olyan eset, hogy több hulladék van a konténer mellett, mint benne. Ezért felelősnek kell lenni, a VGRT ezt ne vállalja fel, mert az ANT SZ később őket fogja megbüntetni. Ezért legyen felelős a közös képviselő, akit megneveznek.

Összehasonlítást tesz az anyag a családi házas és a bérházas szemétkelés között. Ez nem így igaz. Hamarabb begyűlik a családi házban a kuka, azért van, hogy hetente kétszer is kell vinni. Ezt a bérházra előírni nem lehet. Negyedkukát fog üríteni a VGRT télen, nincs értelme hetenként üríteni, de nyáron van. Lehet, hogy még sűrűbben is kellene. Ezt ne a VGRT vállalja föl, hanem ezért legyen az ANT SZ felelős, illetve egy illetékes, aki ezt rendezi.

Erdei Gyula: körzetében is jelentős a konténerek száma. Úgy gondolja, hogy az elmúlt nyár megmutatta, hogy a konténerek terén rendet kellene tenni. Az Isonzó és a Major u. sarkán lévő konténer egy "tragédia". Sok bolt van mellette, nem lehet tudni, hogy azok töltik meg, vagy hogyan töltődik meg. Úgy gondolja, ha van egy rendelet a városban, hogy a szemétszállítás rendje milyen, azt be kell tartatni. Ez vonatkozik a kertes házakra is, nem csak a konténerekre. A lakosságnak többet kellene törődni és akár anyagiakban többet áldozni arra, hogy a szemétszállítás rendben legyen.

Mészáros Sándor: a Várad képviselő úr által elmondott egy másik rendszernek a világát idézte föl, az már nem működik Hajdúszoboszlón. Nincsenek jól kezelve, fertőtlenítve a konténerek. A rendelet előírja kinek kell, a VGRT meg is teszi ezt. Igaz a kocsi nincs felszerelve mosó berendezéssel, de hypóval, vegyszerrel megteszik. Az ígéretük nem felelőtlen, ha a testület megszavazza az előterjesztést, akkor ezt megoldják.

Dr.Sóvágó László: lezárásként, arról kell dönten, hogy a heti egyszeri szállításnak mennyi a díja. Annyi konténernek kell kint lenni, amennyire szükség van. Azokat hetente egyszer el kell vinni onnan, még akkor is, ha a

szemét az 1%-át sem tölti ki a konténernek, mert az egészségtelen, nem megengedhető.

A képviselők a kukás hulladék-szállításra vonatkozó javaslat 1.pontját 15 igen (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) 1 tartózkodás (Kocsis Róbert) mellett, ellenszavazat nélkül,

a konténeres szemétszállítás díját 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) tartózkodás és ellenszavazat nélkül,

a háztartási hulladék szeméttelen történő ingyenes elhelyezését 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) tartózkodás és ellenszavazat nélkül,

a zsákos szemétszállítás díját 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadták.

A képviselők 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi rendeletet alkották.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 23/1999. (XII.16.) Ör.sz. rendelete a város köztisztaságáról és a települési szilárd hulladék gyűjtésére és elszállítására irányuló közszolgáltatás kötelező igénybevételeiről szóló 21/1995. (XII.21.) Ör.sz. rendelet 2.sz. mellékletének módosításáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a következő rendeletet alkotja:

1. §.

A 21/1995. (XII.21.) Ör.sz. rendelet 2.sz. melléklete helyébe a következők lépnek:

I. Kukás hulladékszállítás

Heti egyszeri ürítés:

- lakossági: 5.456.- Ft/év

Heti kétszeri ürítés:

- lakossági: 6.996.- Ft/év
 - közületi: 14.572.- Ft/év

II. Konténeres hulladékszállítás

Lakossági, közületi: 3.643.- Ft/forduló
 Törmelék, föld, stb.: 3.643.- Ft/forduló

III. Lerakási díjak

Lakosság által kiszállított települési
 szilárd hulladék esetén: ingyenes

Vállalatok, intézmények, gazd.társaságok,
 vállalkozók által kiszállított telep.
 szilárd hulladék esetén 380.-Ft/m3
 termelői, ipari hulladék 745.- Ft/m3
 törmelék 745.- Ft/m3
 föld i n g y e n e s

IV. Zsákos szállítás

91.- Ft/zsák

A díjak a 12 %-os ÁFA-t tartalmazzák .

2. §.

E rendelet 2000. január 1. napjával lép hatályba, kivéve a I./pont
 közületekre vonatkozó rendelkezése, mely 2000. Julius 1. napjától lép
 hatályba.

A képviselők 13 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi
 határozatot hozták:

154/1999. (XII.16.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város képviselőtestülete a 21/1995. (XII.21.) Ör.sz.
 rendelet 9.§. (3) bekezdésének betartása érdekében kötelezi a
 konténeres szemétszállításba bekapcsolt társasházakat a meglévő
 darabszámú konténerük heti egyszeri ürítésére és az önkormányzat
 által meghatározott díj megfizetésére.

Felelős: jegyző

VGRT ügyvezető igazgató

Határidő: folyamatos

E/pont

Radácsi Gusztáv: a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és a 320 Ft/m³ díjemelést javasolja elfogadni, ha a vállalkozó pályázattal elnyert és érvényben lévő szerződése erre lehetőséget ad.

Czeplédi Gyula: a Pénzügyi Bizottság a mellékelt számítást áttekintette, illetve a javasolt díj megállapítását egyhangú szavazással támogatja.

Az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdést Radácsi Gusztáv és Dede Ernő tett fel, melyre Borúzs Mihály válaszolt.

Váradi Ferenc: nem ért egyet a témával. Sok gondot okoz a fogyasztók körében a díjtábla hiánya. Le kell írni pontosan, hogy mennyibe kerül, ha 1-2-3 m³-t visz el. Javasolja, hogy tegyék félre ezt az előterjesztést, készítsenek díjtáblázatot, ami jó a vállalkozónak és a megrendelőnek is.

Számla-nyugta hiánya sérelmes a megrendelőknél. Nem szólnak az emberek, mert következőleg nem teljesíti a vállalkozó a kérésüket. Ezt a témát rendbe kell tenni.

Dede Ernő: kételyei vannak a megalapozottságot illetően. A vállalkozó a levelében 20 Ft/m³ önkormányzati támogatást kér, a rendeletben pedig 30 Ft/m³ van.

A képviselők 11 igen szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dr. Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dr. Sóvágó László) 2 nem (Sári Csaba, Váradi Ferenc) és 2 tartózkodás mellett (Kocsis Róbert, Dede Ernő) az előterjesztést elfogadták és megalkották az alábbi rendeletet.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 24/1999. (XII.16.) Ör.számú rendelete a 4/1999. (IV.01) Ör.számú rendelet 2. és 3.sz. mellékletének meghatározásáról

1.§.

A települési folyékony hulladék gyűjtésére és elszállítására irányuló közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 4/1999. (IV.01.) Ör.sz.rendelet

(1) 2.sz.melléklet:

A települési folyékony hulladék elszállítására kiírt pályázatot

elnyert szolgáltató megnevezése:

Kovács Mihály egyéni vállalkozó
Hajdúszoboszló, Szabadság u. 13.sz.

A szolgáltató Hajdúszoboszló város közigazgatási területén köteles a közszolgáltatás teljes körét valamennyi tulajdonos tekintetében rendszeresen ellátni. A helyi közszolgáltatással ellátott területen levő ingatlan tulajdonosa, használója a szolgáltatást köteles igénybe venni. A közüzemi szerződés (PTK 387-388.§.) a szolgáltatás igénybevételével jön létre.

(2) 3.sz.melléklet:

A szolgáltatói díj mértéke, megfizetésének rendje.
A díj mértéke 2000. évben:

- a., a közműves csatornahálózattal el nem látott településrészeken
320.- Ft/m³
- b., a közműves csatornahálózattal ellátott részekén 320.- Ft/m³

A díj az ÁFA-t tartalmazza. A díjat a szolgáltatás igénybevételekor kell megfizetni. A szolgáltató nyugtát, külön kérésre számlát köteles adni.

- Az a., esetben a szolgáltatás igénybe vevők bruttó 290.- Ft/m³ díjat fizetnek a közszolgáltató részére a települési folyékony hulladék elszállításáért. A város önkormányzata bruttó 30 Ft/m³ önkormányzati támogatást nyújt, melyet a szolgáltató részére fizet ki.
- A b., esetben a szolgáltatást igénybe vevők bruttó 380.- Ft-ot kötelesek fizetni a települési folyékony hulladék elszállításáért és tisztításáért a közszolgáltatónak. A közszolgáltató ezen összegből bruttó 60 Ft/m³ tisztítási díjat átutal a tisztítást végző Közüzemi Kft-nek a közöttük megkötendő külön megállapodás szerint.

2. §.

E rendelet 2000. január 01-én lép hatályba.

Második napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Palczert Jánosné az adócsoport képviselőjében.

Czeplédi Gyula: a Pénzügyi Bizottság a helyi iparüzési adónál a 1,8 %-os mértékű emelést támogatja egyhangú szavazással. A belföldi gépjármű adónál az előterjesztésben szereplő 100 kg-onként a 700.- Ft-ot támogatta a bizottság. Az idegenforgalmi adóról nem szavaztak, mert ez korábban már a testület által is megszavazásra került. Az üdülésre, pihenésre alkalmas épületeknél, tehát az idegenforgalmi adó B.pontjánál a 400.- Ft/m² 5 igen, 1 ellenszavazattal támogatta a bizottság, kivéve a Keleti-főcsatorna partját, ahol 150.- Ft/m² a mértéke. Eltérés az előterjesztéstől az építményadók esetében van, ahol a 4.000.m² értékhatár fölött, illetve alatti megbontást nem támogatta a bizottság, a véleményük az, hogy egységesen 400.- Ft/m² legyen ezekre vonatkozóan is az adó mértéke.

Várad Ferenc tett fel kérdést, melyre Palczert Jánosné válaszolt.

A képviselőtestület a helyi iparüzési adó 1,8 %-ban történő megállapítását 12 igen (Kocsis Róbert, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dobrossy Barnabás, Várad Ferenc, Dr. Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) 3 nem szavazattal (Sári Csaba, Mészáros Sándor, Kis István) és 1 tartózkodás (Erdei Gyula) mellett,

a gépjárműadó 700.- Ft/100 kg-os adótételét 14 igen szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Várad Ferenc, Dr. Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kiss István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) 1 nem (Sári Csaba) és 1 tartózkodás (Kocsis Róbert) mellett,

az idegenforgalmi adó építmény után fizetendő tételét 400.- Ft/m², a Keleti-főcsatorna partján 150.- Ft/m² összegben 12 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Dobrossy Barnabás, Dr. Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) 3 nem (Mészáros Sándor, Várad Ferenc, Kis István) és 1 tartózkodás (Túri László) mellett,

az építményadó mértékét egységesen 400.- Ft/m² adótétellel 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Várad Ferenc, Dr. Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) és 1 tartózkodással (Örvendi László) elfogadták.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Várad Ferenc, Dr. Kovács Zoltán) Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő rendeletet alkotta:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 25/1999. (XII.16.) Ör.sz. rendelete a helyi adók bevezetéséről szóló 15/1991. (X.31.) Ör.sz. rendelet módosításáról és kiegészítéséről.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi adók bevezetéséről szóló többször módosított és kiegészített 15/1991. (X.31.) Ör.sz. rendeletét /továbbiakban: Htv.) 1.§. (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

HELYI IPARÜZÉSI ADÓ

Az ÖR. 14. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- (1) Az adó évi mértéke az adóalap 1,8 százaléka.

2. §.

A BEFÖLDI GÉPJÁRMŰVEK ADÓJÁNAK MÉRTÉKE

Az ÖR. 15. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- (1) Az évi adótétel a gépjárműadó törvény alapján meghatározott adóalap minden megkezdett 100 kilogrammja után 700.- Ft.

3. §.

IDEGENFORGALMI ADÓ

Az adó alapja, mértéke

Az ÖR. 6. §-ának (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

a./ nem állandó lakosként való tartózkodás esetén személyenként és vendégéjszakánként 230.- Ft/fő/vendégéjszaka, kivéve a Fürdő u., Sport u. – Pávai Vajna F. u. – Damjanich u. által határolt területen és a József A.u. mindkét oldalán a Major utcáig, ahol az adó mértéke 300.- Ft/fő/vendégéjszaka. A Keleti-főcsatorna partján és a tanyákon (külterületen) személyenként és vendégéjszakánként 100.- Ft/fő/vendégéjszaka.

b./ Üdülésre, pihenésre alkalmas épületek után évente 400.- Ft/m², kivéve a Keleti-főcsatorna partját, ahol a hasznos alapterület után az adó évi mértéke 150.- Ft/m².

4. §.

ÉPÍTMÉNYADÓ

Az adó mértéke

Az ÖR. 10. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

Az adó mértéke az üdülésre, pihenésre alkalmas építmény hasznos alapterülete után 400.-Ft/m².

5. §.

VEGYES RENDELKEZÉSEK

E rendelet 2000. január 1. napján lép hatályba.

6. §.

E rendelet 20. §. kiegészül a (9) bekezdéssel.

(9) a Helyi Iparüzési Adót, Idegenforgalmi Adót, (tartózkodási napok után, valamint az üdülésre, pihenésre szolgáló építmények után) az Építményadót, valamint a Belföldi Gépjárművek adóját módosító 25/1999.(XII.16.) ÖR.sz. rendelet 2000.január 1.napján lép hatályba.

Harmadik napirend:

Dede Ernő: az Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy az előterjesztésben az I.negyedév 4.pontja, a II.negyedévben szerepeljen.

Váradi Ferenc: három javaslata van. A III.negyedévi 3.pontot javasolja előrehozni az I.negyedévre, és hozzá elkészíteni a város munkaerőfoglalkoztatási koncepcióját. A II.negyedévre javasolja beállítani a szennyvízhálózat felülvizsgálatára és a szabálytalanul bekötőkre készüljön bírságot az önkormányzati rendelet. Sok helyen előfordul, hogy a csapadékvíz, szennyvíz be van kötve a szennyvíz rendszerbe. Semmiféle lehetőség nincs arra a Közülemi Kft-nek, hogy intézkedést tegyenek azokkal szemben, akik szabálytalanul kötnek rá a csatorna hálózatra.

Az I.negyedévben a képviselőtestület kapjon részletes tájékoztatást az 1999.évben hozott Önkormányzati rendeletek, határozatok végrehajtásáról. Javasolja ezt napirendi pontként az I.negyedévben.

Dede Ernő: az utóbbi javaslattal kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy a ciklus felében, a ciklusprogram teljesítéséről a polgármesternek előterjesztést kell tenni, ez annak keretében megoldandó, ez pedig 2000.októberében aktuális.

Dede Ernő képviselő javaslatát 15 igen (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki

István, Kis István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) és 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc) tartózkodás nélkül elfogadták.

A Váradi Ferenc képviselő által tett I.módosító javaslatot 5 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Kis István) 2 nem (Erdei Gyula, Mészáros Sándor) és 9 tartózkodás (Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) mellett elutasítják.

A II. módosító javaslatot 12 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István) és 2 tartózkodás (Dr. Kovács Zoltán, Dr. Sóvágó László) mellett elfogadják.

A III. módosító javaslatot 7 igen szavazattal (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Kis István) 2 nem (Erdei Gyula, Mészáros Sándor) és 7 tartózkodás (Kocsis Róbert, Túri László, Örvendi László, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) mellett elutasították.

A képviselőtestület az előterjesztést 15 igen (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) és 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc) tartózkodás nélkül elfogadták.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselőtestülete 2000. évi munkaterve

I. Negyedév

1. A Kovács Máté Művelődési Központ és Könyvtár beszámolója tevékenységéről, terveiről
Előadó: intézményvezető
2. "Év embere" díj adományozására javaslat.
Előadó: polgármester
3. A 2000. évi költségvetés meghatározása.
Előadó: polgármester
4. Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára, módosítására (szociális ellátásokról, állattartásról, lakások és helyiségek bérletéről, a város zajvédelméről szólók)

Előadó: jegyző

5. Az önkormányzat vagyongazdálkodási stratégiája (beruházási stratégiával együtt)

Előadó: polgármester

II. Negyedév

1. A rendőrkapitányság beszámolója a város közbiztonságának helyzetéről.

Előadó: rendőrkapitány

2. Jelentés az 1999. évi költségvetés végrehajtásáról.

Előadó: polgármester

3. Az önkormányzati részvénytársaságok közgyűléseire felkészülés

4. Az önkormányzat környezetvédelmi programja és az ahhoz kapcsolódó helyi rendelet elfogadása

Előadó: polgármester, illetve jegyző

5. Előterjesztés önkormányzati rendelet alkotására a temetőkről és temetkezésről

Előadó: jegyző

6. Előterjesztés az önkormányzat közoktatás fejlesztési tervére

Előadó: okt. irodavezető

7. Előterjesztés a szennyvízhálózat felülvizsgálatára

Előadó: főmérnök

III. Negyedév

1. Beszámoló a 2000. évi költségvetés féléves teljesítéséről.

Előadó: polgármester

2. A "Hajdúszoboszló Város Kultúrájáért, Sportjáért", valamint a "Méltóságot mindenkinek" önkormányzati közalapítvány beszámolója 1999. évi működéséről.

Előadók: kuratóriumi elnökök

3. Tájékoztató a város munkaerőpiaci helyzetéről.

Előadó: munkaügyi központ kirendeltség-vezetője

4. A Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara városi szervezete tájékoztatója tevékenységéről.

Előadó: városi szervezet elnöke

IV. Negyedév

1. Hajdúszoboszló Város vidékfejlesztési tervének elfogadása.
Előadó: polgármester
2. A 2001. évi költségvetés koncepciója.
Előadó: polgármester
3. A képviselőtestület 2001. évi munkatervének meghatározása.
Előadó: polgármester
4. Beszámoló a város idegenforgalmának helyzetéről, fejlesztésének tennivalóiról.
Előadó: polgármester
5. Beszámoló az önkormányzati szociális gondoskodásról, különös tekintettel a gyermekvédelmi feladatokra.
Előadó: eü. szociális bizottság elnöke
6. Általános közmeghallgatás

Negyedik napirend:

Dede Ernő: úgy gondolja, hogy ilyen jelentős összeggel gazdálkodó közalapítvány tevékenységéről helyes, hogy kerül egy beszámoló a testület elé. Az elvégzett munkával kapcsolatban az elismerést is ki kell fejezni.

A képviselőtestület a „Hajdúszoboszló Város Kultúrájáért, Sportjáért” Közalapítvány beszámolóját 16 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta.

Ötödik napirend:

Dede Ernő: ismerteti a bizottság véleményét. Az előterjesztést a Jegyző Úr készítette, az 1., 2. és 3. pontjával a bizottság azonosul és nem tart szükségesnek módosítást. A 4. ponttal is egyetértenek, vagyis szükséges módosítani.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula,

Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 26/1999. (XII.16.) rendelete a szervezeti és működési szabályzat módosításáról

1. §.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatát meghatározó 6/1999. (IV.01.) Ör. 21.§. (4) bekezdése hatályát veszti.

2. §.

E rendelet 2000. január 1-én lép hatályba.

Hatodik napirend:

Czeplédi Gyula: a Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztést. Kiemelt hangsúlyt kapott a Jegyző Úr kifejtése, miszerint Ő ezért plussz pénzt nem kér. Ez a határozati javaslat azért szükségeltetik, hogy ebbe a programba a város részt tudjon venni.

Dede Ernő: az Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Az előterjesztést 12 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a képviselők elfogadták és az alábbi határozatot hozták:

155/1999. (XII.16.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat Informatikai Központjával alkotott konzorcium tagjaként az önkormányzat által az OMFB IKTA 1999. pályázaton „Tudásbázisra épülő közigazgatási rendszer” kifejlesztésére elnyert támogatás reá jutó 3.595.000.- Ft összegű támogatásával kapcsolatban kötelezettséget vállal

- a 1.684.500.- Ft saját forrásként történő biztosítására a Polgármesteri Hivatal költségvetésében, valamint

- a reá eső 50%, 1.797.500.- Ft 2002. november 30-ig, illetve 2003. november 30-ig fele-fele arányban történő visszafizetésére (amennyiben a koordinátor nem teljesít).

-

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Hetedik napirend:

A napirend megtárgyalásán jelen volt Tokai-Kiss Gábor Hajdúszoboszló város főépítésze.

Radácsi Gusztáv: a Városfejlesztési Bizottság hosszasan foglalkozott ezzel a dologgal, mivel a bizottság munkáját meghatározza a főépítésznek a tevékenysége. A bizottság elutasította az előterjesztést. A bizottság szerint az előterjesztés egy összecsapott, elkapkodott előterjesztés.

A bizottság nem tudja elképzelni, hogy egy főállású főépítést a város ne alkalmazzon.

Dede Ernő: az Ügyrendi Bizottság az eredetileg kiküldött megbizási szerződést tárgyalta, jelentős módosításokat javasolnak. A módosításokat minden képviselő írásban már megkapta. Ezzel a módosítással a leendő megbízott is egyetért. Olyan megbizási szerződés jöjjön létre, amelynek keretei között ez a feladat ellátható. Jogi szempontból a megbizási szerződés szövege korrekt és ezzel megvalósítható a kívánt cél. A módosított megbizási szerződést javasolják elfogadni.

Váradai Ferenc: korábban már foglalkoztak ezzel a témával, 110/1999.sz.alatt született egy határozat. "Utasítja a jegyzőt, hogy a főépítésszel kötendő megbizási szerződés tervezetét 2000.12.31-ig készítse el és terjessze a testület elé, oly módon, hogy 2001.január 01.napjával már az új formában dolgozzon a főépítész." Ezzel kapcsolatosan kérdéseket tett fel. A kérdésekre az aljegyző válaszolt.

Tokai-Kiss Gábor: a képviselőtestület döntésétől függ, hogy hogyan tölti be ezt a tisztséget. A múltkori testületi határozat számára elvben jóváhagyta, hogy ez egy vállalkozási forma legyen. A részletes megállapodás kidolgozása lenne a cél. A munkaköri leírást ezzel a formával kívánták véglegesíteni és rendezni a főépítési státuszt a hivatalon belül. A feladatkör, mint ahogy a mellékletekből is kitűnik, most már adott. Az, hogy egy településen belül a főépítész köztisztviselőként, vagy egyéb megbizásos formában látja el - mindkettő jogszerű. Az a tapasztalata, hogy a vállalkozási forma kezd alkalmazásba jönni. Amennyiben a feladatok egyértelműen meg vannak határozva, akkor ez számonkérhető és a feladat ellátható. A főépítési feladat nem elsősorban

ügyfélhez kötődő tevékenység, sokkal inkább kötődik a képviselőtestület munkájához, a polgármester munkájához, illetve a jogalkotáshoz. Heti egy, vagy két alkalommal, vagy akár havonta megbeszéli az illetékes polgármesterrel, jegyzővel azokat a feladatokat, amelyekről neki véleményyt kell alkotni, aztán megszületik a döntés.

Dr.Sóvágó László: úgy látja, hogy a főépítésznek - függetlenül a személytől - egy ilyen kis városban nincs kitöltve a munkaideje. Minél kevesebb pénzért, de a feladatot ugyanúgy ellátva, lazítani kell ezen a köteléken. Nagyon sokan otthon dolgoznak, de ha a képviselőtestület ezt nem helyesli, akkor olyan szabályt kell betenni, amely arról szól, hogy nem láthat el otthon semmiféle feladatot.

Mészáros Sándor: a városnak szüksége van főépítészre és nem vállalkozási formában. Ha egy vállalkozó végez valahol, bármilyen feladatot, annak nem jár 6 havi megbízási díj még ezt követően. Munkavállalónak jár a munkáltatóval szemben, ha ilyen egyezséget kötnek ki. Furcsának találja, hogy felmenthető kötelezettsége alól 4 hét időtartamra. Mert, ha valaki vállalkozó, az a vállalt kötelezettségét akkor végzi, amikor arra szükség van. Úgy ítéli meg, hogy a Polgármesteri Hivatalban kell a munkáját végeznie. Ha vállalkozásként végezné a feladatát sok kételyt hagyna maga után, érdekelt lenne bizonyos feladatok elkészítésében, amely nem biztos, hogy a város érdekeit szolgálná. Számonkérhetősége is más lenne. A Városfejlesztési Bizottság javaslatát támogatja.

Dr.Sóvágó László: a félreértések elkerülése végett nem vállalkozási szerződésről van szó, hanem megbízási szerződésről.

Váradi Ferenc: a megbízási szerződést kifogásolja. Eddig kapott 90.000.- Ft-ot teljes munkaidőre, most részmunkaidőre 130.000.- Ft-ot kap, igaz erről számlát ad, ezután nem kell fizetni TB-t, stb. adózik utána. Ha nem akar teljes munkaidejében a hivatalban tevékenykedni, azt elfogadja. Lesz egy törzsdeje, amit köteles bent lenni, a többi munkaidejét pedig otthon tölti.

Kocsis Róbert kérdést tesz fel, amelyre az aljegyző válaszol.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: a főépítészt megbízási szerződéssel 130.000.- Ft/hó díjjal alkalmazzák, ez 12 hónapra 1.560.000.- Ft összeget jelent. Ellenben ha marad ebben az alkalmazásban havi bére 90.000.- Ft/hó az 13 hónapra 1.100.000. Ft körül van, plussz az éves költsége amit a hivatal fizet az hasonló összegű kb. Szinte fele ktg-ből jönne ki a hivatal, ha megbízási szerződésben alkalmazza a főépítészt.

Dede Ernő: a főépítész úr lehet, hogy rosszabbúl jár anyagilag ezzel a szerződéssel, de az önkormányzat sokkal jobban jár az bizonyosan nyilvánvaló.

Örvendi László: megbízási szerződéssel ugyanúgy el lehet látni a feladatot, mint alkalmazotti munkakörben. Ez jellemző volt a falugazdászok és gazdajegyzők alkalmazásánál - országos szinten. Maga is négy éven keresztül végezte ezt a feladatot megbízási szerződés alapján. El lehet látni így is a

feladatot. Nem attól függ, hogy milyen státuszban alkalmazzák, hanem, hogy akarja ellátni a feladatot.

A képviselőtestület 9 igen, 3 nem szavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

156/1999. (XII.16.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy a városi főépítési munkakör 2000.január 1. napjától megbízásos jogviszonyban kerüljön betöltésre.

A jelenlegi főépítésszel kötendő megbízási szerződést az előterjesztés szerinti tartalommal hagyja jóvá.

Felelős: jegyző

Határidő: 2000.január 3.

Nyolcadik napirend:

Kocsis Róbert: a bizottság megvitatta a pályázati kiírást és a következő módosítást fogadta el. A módosítás szövege megtalálható a szünetben kiosztott nyomtatványon. Egy bekezdéssel gyarapodott a korábbi pályázati kiírás. Ez a következőképpen hangzik: Pályázati feltételek: szakirányú képesítés és legalább 3 éves szakmai gyakorlat. A bizottság azzal indokolta ezt, hogy érdemesnek tartotta szűkíteni a lehetséges pályázók körét. A korábbi kiírás alapján bárki pályázhatott az intézményvezetői állásra.

Mészáros Sándor és Dede Ernő kérdést tesz föl, melyre Dr.Sóvágó László és Kocsis Róbert válaszol.

Varga Imre: a KJT úgy fogalmaz, hogy vezetői megbízás adható és a vezetői megbízással kapcsolatos előírásokat és szabályozást külön az ágazati miniszter, vagy a kormány szabályozza. Erre külön szabályozás nem történt, így kizárólag a KJT-t lehet figyelembe venni, az pedig megszorításokat nem tartalmaz e tekintetben. A szakirányú végzettséget azért írták elő, hogy valamiféle szakmaiság legyen jellemző a pályázóra. Pl. újságíró, stúdiós stb.

Dr.Sóvágó László: a televízió sorsa költségvetés szavazásakor dől el, attól függ, hogy mennyi pénzt kap. A televízióba beleérti az amatőr televíziózástól a profiig a teljes skálát. Azért nem írt elő szakirányú végzettséget, mert el tudja képzelni, hogy egy népművelő, egy könyvtáros köré csoportosul majd egy olyan amatőr gárda, amelyből amatőr televíziózás is kialakulhat, megtartva a műsoridőt. Nincs speciális ágazati jogszabály, akkor nincs meghatározva, hogy mi az, hogy szakirányú végzettség. Mindenki pályázhat változatlanul.

Kocsis Róbert: a bizottság ülésén szakirányú képesítésnek az újságírói képesítést tekintik, amely lehet közép- vagy felsőfokú, illetve az elektronikus médiával kapcsolatos egyéb szakképesítés.

Dede Ernő: egyetért azzal, hogy legyen szakirányú végzettsége, úgy ahogy le van írva. Azokat kell figyelembe venni, akiknek ilyen televíziók, szerkesztőségek működtetésére adatot meg a képesítése.

Mészáros Sándor: az eredeti előterjesztést jobbnak tartja. Ha szakirányú képesítés mellett döntenek mégis, oda kell írni zárójelbe, hogy mit tekintenek annak. Fel kell sorolni, hogy később ne okozzon problémát annak eldöntése, hogy ki felel meg.

Dobrossy Barnabás: a pályázati feltételek közül kivenné a szakirányú képesítést és benne hagyná a legalább 3 éves szakmai gyakorlatot. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a felsőfokú iskolai végzettség folytatásaként oda írni, hogy előnyt jelent a szakirányú képesítés.

Varga Imre: a két előterjesztés között az a különbség, hogy az elsőben a szakirányú és a felsőfokú végzettséget előnyként jelölték meg, és ott - ha a pályázatok beérkeznek - nem lehet vita azon, hogy elfogadják, vagy kizárják a különböző pályázókat és akkor nem lehet megtámadni, de ha feltételként szabjuk meg, akkor ténylegesen le kell írni, hogy mit tekintenek szakirányú végzettségnek.

Czeglédi Gyula kérdést tesz föl, amelyre Varga Imre válaszol.

A képviselőtestület a módosított előterjesztés módosítását 6 igen, 5 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett, a módosított előterjesztést a módosítás nélkül 6 igen, 4 nem és 6 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Az eredeti előterjesztést 12 igen, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadták és az alábbi határozatot hozták:

157/1999. (XII.16.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV. törvény 103. §-ában biztosított jogköréből adódóan a Városi Televízió vezetői álláshelyének betöltésére a mellékletben szereplő pályázati felhívás közzétételét, továbbá a felhívásban megjelölt határidőket elfogadja. Megbízta a polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Felelős: polgármester

Határidő: - a pályázat kiírására 1999. december 31.
- illetve értelemszerűen

Kilencedik napirend:

Radácsi Gusztáv: a bizottság azon a helyen nem javasolja a terület átengedését, más helyen nem zárkózik el, de azt nem javasolja.

Váradi Ferenc kérdést tesz föl, melyre Tokai-Kiss Gábor válaszolt.

Radácsi Gusztáv: a bizottság elutasította a javaslatot. A szociális funkciója miatt nem látja oda illőnek az egész építményt.

Dr.Kovács Zoltán: az egy szociális jellegű közösségi ház lenne, de kiknek? Egyház híveinek, vagy az egész városnak, ha a városnak akkor átvenne-e olyan alapvető szociális funkciókat, amik alapfeladatai a városnak, avagy csak egy szűk kör számára? Kivált-e valamit az önkormányzat kötelező feladataiból? A többi egyháznak milyen a hozzáállása ehhez, ők nem kívánnának-e hasonló közösségi házakat létrehozni? Képes-e egyház önmagában ilyen szociális ellátást városi szinten létrehozni? Rengeteg kérdés van, amit jó lett volna a Szociális Irodával egyeztetni.

Ebben a formában nem támogatja az előterjesztést.

A képviselőtestület 4 igen szavazattal (Váradi Ferenc, Kis István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) 9 nem (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Turi László, Dobrossy Barnabás, Dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla) és 3 tartózkodás (Örvendi László, Mészáros Sándor, Nyéki István) mellett nem fogadta el az előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

158/1999. (XII.16.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a „BETÁNIA” Alapítvány Kuratóriumának telekigénylési kérelmét közösségi ház létesítése céljára a művelődési ház melletti területen nem támogatja.

Felelős: ---

Határidő: ---

Tizedik napirend:

Radácsi Gusztáv: a bizottság támogatja elviekben az előterjesztést, de szükségesnek látja egy külön megállapodás megkötését.

Mészáros Sándor: támogatja az előterjesztést. Felmerülő költségeket szeretné kiegészíteni, lehet, hogy néhány millió Ft-al több. Úgy gondolja, hogy Hajdúszoboszló városának a megállapodásban ki kell térnie arra, hogy a hulladéklerakó éves beszállított mennyiségéhez képest 80-85% -ot beszállít a

telepre. Nádudvar városának tudomásul kellene vennie, hogy a lerakót – attól a pillanattól kezdve, mikor átszállítja Hajdúszoboszló város a hulladékát – a VGRT üzemeltetné. Nem vállalkozási alapon történne, önköltséges módszerrel. Ha Nádudvar város gesztusként ezt nem teszi meg, nem szívesen foglalkozik tovább képviselőként az ügygel. Nem érti a nádudvari polgármester levelét, de a hulladék átszállításról előbb-utóbb döntenie kell.

Dr.Sóvágó László: ha csak elviekben értenek egyet, tulajdonképpen a szerződés tartalmát ezután fogják meghatározni, akkor csak egy gesztust tettek és semmi nem történt. A szeméttelep azért épült, hogy azt ketten üzemeltessék, ha csak egyedül kellene üzemeltetniük, lehet, hogy bírósághoz fordulnak. Akkor lehet, hogy nekünk fizetni kell azt a veszteséget ami számukra abból adódik, hogy egyedül üzemeltetik a két fél által üzemeltetett szeméttelepét. Érdemi véleménye az, hogy a szeméttelepünk betelt, a szemetet valahol el kell helyezni, azért építettünk Nádudvaron szeméttelepét, hogy az az alkalmas. Ha a szeméttelep Hajdúszoboszlóra kerülne, fenntartási költsége ugyanannyiba kerülne, mint most. Mert a Nádudvarra való átszállítás többletköltsége, annyival több lenne az üzemeltetési költségünk, mert csak egyedül üzemeltetnénk a szeméttelepét. Gyakorlatilag semmiféle többletköltséget nem lát. Át kell vinni január 1-től a szemetet. Azt az egy pontját tartja érvényesíthetőnek, amely úgy szól, hogy az új lerakó telepet bérüzemeltetés formájában működteti, erre vonatkozólag 1 éves próbaidőre az AKSD-t bízták meg.

Dede Ernő: javasolja, - hogy a téma fontosságára tekintettel - erre a napirendi pontra függesszék fel az ügyrendi javaslatot, a felszólalások háromperces korlátozását.

A képviselők 10 igen, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatát elfogadták.

Mészáros Sándor: a 25 millió Ft-os költséghez még párosul jó néhány millió Ft. Ugyanis a hulladéklerakó telepünk betelt, eldöntöttük, hogy átszállítjuk a hulladékot, akkor a régi telep rekultivációjához hozzá kell kezdeni. Ez kb.20.millió Ft-ba fog kerülni. Meg kell építeni a hulladék udvart a lakosság által kiszállított hulladék elhelyezésére, a lomtalanításra. 2000 forduló lesz várhatóan 2000 évben, 16 m³-es kocsikkal. Azt javasolja a polgármesternek, hogy ne írja alá a szerződést, helyezték teljesen új alapokra. A „mi szájízünkre” készítsenek új szerződést, bele kell írni azt, amit kérnek, igényelnek. Nem lehet mindegy Hajdúszoboszló városának, hogy idegen vállalkozónak fizeti ennek a díját, vagy a VGRT-vel karöltve önköltséges áron fogja megfizetni a hulladék szállítást.

Dr.Sóvágó László: az AKSD kevesebért vállalta a szállítást, mint a VGRT. Mi ér többet ? Az, hogy a VGRT vigye át a szemetet, vagy a lakosságnak minél olcsóbb legyen.

Radácsi Gusztáv: az eredeti megállapodásban vannak kivetnivalók , amelyek Nádudvar előnyeit szolgálják. Nem január 1-től, hanem kb. március 1-től kidolgozhatnák részletében, és csak utána aláírni.

Kocsis Róbert: véleménye szerint a költségvetés vitája előtt kell eldönteni ezt a kérdést.

Dr. Sóvágó László: van egy szeméttelep, ami két városnak épült, a fenntartása 18.millió Ft, ezt a fenntartást teljes mértékben ők viselik, még akkor is ha nem visszük át a szemetet. Természetes, hogy szorgalmazza, mert így 13 millió forinthez részünkről hozzájut.

Boruzs Mihály: többször is felszólítottak bennünket, hogy nyilatkozzunk, hogy mit akarunk. Az egy év próbaidő lejárt, lehet, hogy az AKSD-vel az 5 éves szerződés jött létre. Az is lehet, hogy nincs is értelme arról tárgyalni, hogy a VGRT üzemeltesse, vagy sem, mert ott jogi keretek között rendezett feltételek vannak. Annak semmi akadálya nincs, hogy megnézzék a költségtényezőket és azt a szerződést amit kötöttek, hogy most milyen költségtényezőkkel működik az a telep.

Mészáros Sándor: gyakorlatilag Nádudvarral tulajdonostársak, joguk és lehetőségük van kiválasztani a megfelelő partnert. Az AKSD albérlésbe adta ki az üzemeltetést Nádudvarnak. Nádudvaron egy cég végzi a szeméttelep üzemeltetését. Nem végezheti, ha a két tulajdonos úgy dönt, hogy az végezheti csak, aki beszállítja a szemetet.

Czeplédi Gyula: ez a megállapodás egy sablon megállapodás. Konkrét paraméterekben – akár zárt ülésen is – kell meghatározni a szerződés pontjait. Az a dolog lényege, hogy mit kell a tartalmán változtatni, mi a cél, ezeket kell rögzíteni.

Váradi Ferenc: ebben a témában bizonytalan a testület. Konkrétan, komolyabban kellene látni, hogy mi lenne a jó. Szeretné, ha ebbe döntés születne.

Mészáros Sándor: a megállapodást annyival egészítené ki, hogy nem az AKSD, hanem a VGRT lenne megbízva és nem vállalkozási alapon, hanem önköltséges formában. Ez ellen Nádudvar nem tiltakozhat. Úgy gondolja, hogy meghatározóak lehetnek ebben, ha ezt Nádudvar nem javasolja, akkor máshova kell vinni a szemetet.

Boruzs Mihály: túlzás az, ha Nádudvar nem megy bele, akkor ne oda vigyék a szemetet. Higgadtan át kell gondolni. Megerősíti a polgármester úr szavát, az AKSD jobb ajánlatot adott, mint a VGRT. Ezen az áron kötöttek egy 5 éves szerződést, lehet, hogy itt kényszerhelyzet van, mással nem is lehetne üzemeltetni. Nádudvar joggal mondja azt, hogy a beruházáshoz 50 millió Ft-ot tett hozzá, a saját területén valahol neki is szerepet kell kapni, hogy beleszólhasson a dologba. Általában a tulajdoni arányokban vannak a szavazatok. Ebben a helyzetben nem tudják megfordítani. Nagy hiba lenne máshová vinni a szemetet, mert nem a VGRT az üzemeltető.

Mészáros Sándor: ne legyen mindegy Hajdúszoboszló városának, hogy előre fizet ki havonta 1,5-2 millió forintokat és majd évvégén rendeződik ez a kérdés.

Vagy pedig normál körülmények között úgy végzi a hulladéklerakó üzemeltetését a VGRT, mint ahogy a városnak végezte hosszú éven keresztül. Annyival volt jobb az AKSD ajánlata, hogy az összesen felül „álcaháló” számítógépes rendszert ajánlott föl, amit a VGRT nem ajánlott föl. Etikátlan az, hogy az AKSD bevonta a harmadik pályázót a vállalkozásba. Mi nem kérhetünk Nádudvartól semmit sem, le kell ülni megbeszélni, és nekik is alkalmazkodni kell.

Dobrossy Barnabás kérdést tesz föl Mészáros Sándornak.

Dr. Sóvágó László: arról kellene valahogy szavazni, hogy a testület egyetért-e azzal, hogy a hulladékot Nádudvarra szállítsuk? Amennyiben van szerződés – és ezt nem lehet hamisítani – abban az esetben további tárgyalásnak nincs helye, ha nincs aláírva a szerződés, akkor azt kérjük, hogy - vagy adják oda a VGRT-nek, vagy írjanak ki újabb pályázatot.

Március 1-től átszállítjuk. Amennyiben élő szerződés van az AKSD-vel, akkor aláírja a megállapodást. Ha nincs aláírt szerződés, meg kell próbálni, hogy a VGRT legyen az üzemeltető.

A képviselőtestület 12 igen, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

159/1999. (XII.16.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Nádudvari kommunális hulladéklerakó építésével és üzemeltetésével kapcsolatos megállapodás tervezetét, amennyiben az AKSD-vel az üzemeltetési szerződés már korábban aláírásra került, elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. Amennyiben nem, úgy kéri a Nádudvari Önkormányzattól, hogy a VGRT kapja meg az üzemeltetési jogot, vagy újabb pályázatot írjanak ki.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a szeméttelp üzemeltetésével kapcsolatos költségeket a 2000.évi költségvetésben biztosítja. Egyben kinyilvánítja, hogy a Hajdúszoboszló városban szervezeten gyűjtött kommunális hulladékot 2000.március 1. napjától a nádudvari lerakóra szállítja.

Határidő: 1999.december 31.

Felelős: polgármester
VGRT igazgató
Főmérnök

Tizenegyedik napirend:

A képviselőtestület 14 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta az előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

160/1999. (XII.16.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Pénzügyi, Gazdasági Bizottságba 2000. Január 1. napjával Bodnár Jánosné Hajdúszoboszló, Rácz Farkas u. 30.sz. alatti lakost bevásárolja.

Felelős: -----

Határidő: ---

Tizenkettedik napirend:

Radácsi Gusztáv: a bizottság elutasította az előterjesztést. Az ipari telkekre nagy igény van. A Városfejlesztési Kommunális Iroda dolgozza ki a pályázat feltételeit, határidejét. Pályázat útján döntsék el, hogy ki kapja meg megállapított áron az ipari telkeket.

Czeglédi Gyula: a Pénzügyi Bizottság megerősíti az előző véleményt azzal a kiegészítéssel, hogy helyi vállalkozókról van szó és amennyiben első menetben nem lesz igény a helyi vállalkozók részéről, akkor ne erőltessék ennek a területnek az értékesítését, hanem maradjon meg későbbi időszakra. A feltételek között az is szerepelt, hogy valamiféle visszavásárlási garancia is legyen, ha a pályázók nem tartják be a feltételeket. Ellenőrizhető legyen, hogy a tevékenységét az adott vállalkozó valóban kihelyezte-e erre a telephelyre.

Boruzs Mihály: ez a pályázati rendszer arra szolgál, hogy a lakótelepen lévő, telephellyel rendelkező vállalkozások, amelyek zavaró hatással vannak a környezetükre, azok telephely szerint kimenjenek arra a területre. Akinek telephely igénye van pl.fuvarozási vállalkozás, azoknál eszközállománytól kezdve mindent vizsgálni kell. Azzal a feltétellel kell a telephelyeket eladni, hogy a lakótelepen lévő telephelyét 3 éven belül fel kell hogy számolja.

Elővásárlási jogot pedig azért kell meghatározni, hogy ne üzleteljenek a telekkel. Pályázati úton kívánja értékesíteni az önkormányzat. A pályázati feltételek kidolgozásával, lebonyolításával a Városfejlesztési és Kommunális Irodát, a pályázati feltételrendszer jóváhagyásával és a pályázatok elbírálásával megbizsa a Városfejlesztési Műszaki Bizottságot.

Váradi Ferenc kérdést tett föl, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadták és az alábbi határozatot hozták:

161/1999.(XII.16.)Kv.határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi vállalkozók részére pályázat után a következő ipari telkeket a megjelölt alapon értékesíti:

Helyrajzi szám:	területe:	1 m2 ára:	forgalmi érték:
7725/3	2645 m2	400	1.058.000.-Ft
7725/2	2735 m2	400	1.094.000.-Ft
7725/1	2756 m2	400	1.102.400.-Ft
6820/9	2118 m2	150	317.700.-Ft
6820/8	1928 m2	150	289.200.-Ft
6820/7	1814 m2	350	634.900.-Ft
6820/6	1750 m2	350	612.500.-Ft
6820/5	1685 m2	350	589.750.-Ft
6820/4	1618 m2	300	485.400.-Ft
6820/3	1833 m2	600	1.099.800.-Ft

Utasítja a Városfejlesztési és Kommunális Irodát, hogy a pályázati feltételeket és a lebonyolítás módját dolgozza ki, a pályázati feltételrendszer jóváhagyásával és a pályázatok elbírálásával megbizza a Városfejlesztési Műszaki Bizottságot.

Felelős: főkönyvelő
főmérnök

Határidő: folyamatos

Tizenharmadik napirend:

Radácsi Gusztáv: a bizottság az előterjesztést csak abban az esetben tudja támogatni ha a már birtokba vett területek nincsenek rendezve, félő, hogy akik birtokba vették így akarják legalizálni azon tettüket, ami szabálytalan volt. A pénzügyi bizottság forgalmi értéket állapítson meg, nem ami az előterjesztésben van.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottságot a főmérnök úr tájékoztatta, a városfejlesztési, műszaki bizottság döntéséről. Az hangzott el, hogy először a hatósági eljárás lefolytatására fog sor kerülni ebben a kérdésben, majd ezt követően kerülhet sor ezeknek a területeknek az értékesítésére.

A rendezési tervnek megfelelően valós tulajdonos jelenjen ott meg és rendezettebb kinézete legyen ennek a területnek. A határozati javaslatban jelölt árat a bizottság reálisnak ítélte meg.

Dr.Sóvágó László: meg kell várni, hogy eldőljön a hatósági eljárás. Lehet, hogy úgy dől el, hogy nem lesz szükség intézkedni.

Boruzs Mihály: a LUXIMPEX Kft. közterületet használ jogtalanul. Területhasználati díjat kellene megszabni rá.

Dr.Kovács Zoltán kérdést tesz föl, amely után Sári Csaba azt javasolja, hogy vegyék le ezt az előterjesztést napirendről. Ha a hatósági intézkedés meglesz, akkor térjenek vissza rá.

A képviselők 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Turi László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr. Sóvágó László) tartózkodás és ellenszavazat nélkül az előterjesztést levették napirendről.

Tizennegyedik napirend:

Czeglédi Gyula: a bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslatot.

A képviselők 15 igen (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Turi László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, dr. Sóvágó László) és egy tartózkodás (Kocsis Róbert) mellett a következő határozatot hozták:

162/1999.(XII.16.)Kv.határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete árverés útján értékesítésre jelöli ki a 7642/51 hrsz-u, Hajduszoboszló, Makkos Ferenc u. 39.sz. alatt található beépítetlen belterületi ingatlant 800.000.- Ft-os alapáron.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető főkönyvelő

Tizenötödik napirend:

Radácsi Gusztáv: a bizottság támogatja a Hajdú utca végén lévő terület rendezését, de nem javasolják, hogy cseretelekként ez kerüljön beszámításra az ipartelkek rendezésénél.

Pont az a terület van megjelölve, amely kétségbe vonja a tisztességes kiválasztást.

Czeglédi Gyula: a Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy az itt szereplő határozati javaslatot ne fogadja el a testület, ellenben a Hajdú u. és a Bajcsy Zs.u. közötti szakaszon a közterületi megoldást javasolja kisajátítási eljárás keretében oldja meg.

Váradi Ferenc: ha jogi úton oldják meg a kérdést az kb. 2 év. Az, hogy mi lesz ott 2 év múlva, csak feltételezni tudja. Meg kell arról személyesen győződni, hogy mi van ott, valamilyen megoldást kell találni hamarabb. Nem feltétlen muszáj, hogy az a két telek legyen felajánlva - ezt nem is ő találta ki - de azt szeretné, hogy ez rövid időn belül megoldódna.

Kocsis Róbert kérdést tesz föl, melyre az aljegyző válaszol.

A képviselőtestület 14 igen (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Turi László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, dr.Sóvágó László) és egy nem (Váradi Ferenc) tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

163/1999.(XII.16.)Kv.határozat

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdu utca és a Bajxsy Zs. utca közötti szakaszon a közterületi megoldást kisajátítási eljárás keretében kívánja rendezni.

Utasítja a Hivatal Pénzügyi Gazdasági Irodáját, hogy a kisajátítási eljárást bonyolítsa le, és arról tájékoztassa a testületet.

Felelős: főkönyvelő

Határidő: folyamatos

Tizenhatodik napirend:

Radácsi Gusztáv: a bizottság nem támogatja a tájékoztatásban felsorolt variációkat. További egyeztetéseket kérnek, de lényegesen kevesebb forgalmi értéken.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság véleménye az, hogy a Hivatal egyezkedjen tovább a tulajdonosokkal. Bármilyen megoldás szóba kerülhet, készpénz és telek, vagy cseretelek. A határösszeget úgy jelölték meg, hogy 8.millió Ft.-ig kellene a tárgyalásokat folytatni ez ügyben.

Dr. Sóvágó László: ez a ház jelenlegi állapotában egy forintot sem ér. Hiába van egy műszakilag elfogadható épület, abban 4 család lakik, azokat ki fogja elhelyezni.

Kocsis Róbert kérdést tesz föl, melyre Mészáros Sándor válaszol.

Mészáros Sándor: érdemes erről tárgyalni, mert, ha az "Aranyos Napos part" bíróságra viszi az ügyet az ingatlant megkaphatja. Nyilvánvalóan ő kiteszi a bérlőket, a 4 család elhelyezése 12-15 millió forintba kerülhet a városnak, mert bérleti szerződés az önkormányzattal van kötve, még a tanácsi rendszerben lettek kiutalva ezek a lakások.

Ha az önkormányzat a Szilfákajla 28.sz.alatti (Aranybolt, Ingatlaniroda, Faárubolt) üzlethelyiségeket ajánlja föl csereingatlanként, őket ki kell fizetni, mert privatizáció útján került a bérleti jog a tulajdonosokhoz. Ez kb. 10-20 millió Ft-os nagyságrend boltonként.

A képviselőtestület 12 igen (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Turi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), 1 nem (Váradi Ferenc) és 2 tartózkodás (Örvendi László, dr.Sóvágyó László) mellett az alábbi határozatot hozták:

164/1999.(XII.16.)Kv. határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Szilfákajla 4. (un. Polgármesteri ház) szám alatti ingatlanok az „Aranyos Napospart” tulajdonostól történő megvásárlására 8.000.000.-Ft összeg erejéig hatalmazza fel tárgyalásra a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodáját, mely összeghatárig bármely megoldás (csereingatlan, vagy készpénz + ingatlan) elfogadható.

Felelős: főkönyvelő

Határidő: folyamatos

Tizenhetedik napirend:

Radácsi Gusztáv: a bizottság támogatja az előterjesztést a telekrész értékesítésére.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Turi László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, dr. Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, dr. Sóvágyó László) az alábbi határozatot hozták:

165/1999.(XII.16.)Kv. határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a tulajdonában lévő, Hajduszoboszló, Tokay utca 6819/7 hrsz-u területből a mellékelt térképmásolaton szereplő 4x70 m-es sávot értékesíti a 6819/6 hrsz-u ingatlan tulajdonosa részére 1.000.-Ft-os áron.

Az adásvételi szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: főkönyvelő

Határidő: 2000. január 15.

Tizennyolcadik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: elnézést kér, hogy most került kiosztásra az anyag. Ez az egészségügyi.törvényben előírt belső minőségügyi rendszernek a kialakítása. Pályázat útján 2.millió Ft-ot nyert az Egészségügyi Intézmény, ami mellé 4-4,5

milliót kellene tenni - a jövő évi költségvetés terhére. Az Egészségügyi - Szociális, és a Pénzügyi Bizottság sem támogatta a javaslatot.

A képviselőtestület 4 igen, 3 nem és 8 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

166/1999.(XII.16.)Kv. határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az Egyesített Egészségügyi Intézmények minőségügyi rendszerek kiépítése terén elnyert pályázathoz a saját erő finanszírozásának anyagi fedezetét költségvetési fedezet hiánya miatt nem biztosítja.

Felelős: főkönyvelő

Határidő: december 31.

Tizenkilencedik napirend:

Dede Ernő: az Ügyrendi bizottság egyhangú határozatával kéri az általa ismertetett állásfoglalás határozatba foglalását a képviselőtestülettől, miután az eddig szerződésben biztosított irodahasználat a Penny Marketnek történő értékesítéssel megszűnt.

A képviselőtestület a szóbeli állásfoglalást 17 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadták és az alábbi határozatot hozták: (A szavazásra megérkezett dr.Ur Attila Bendeguz képviselő is.)

167/1999.(XII.16.)Kv.határozat

Az Önkormányzat lehetőséget kíván biztosítani a városban működő parlamenti pártoknak irodahelyiség bérletre, megfelelő feltételek, igény- és méltányos bérleti díj megfizetésének teljesítése esetén. Megbízta a jegyzőt, hogy 2000.december 31-ig a megoldást dolgozza ki és erről a képviselőtestületet tájékoztassa. Addig lehetőség szerint a jegyző biztosítson átmeneti irodahelyiséget a pártok részére. Igény esetén a Művelődési Központban az igényelt időpontban adott lehetőség keretei között, évenként legfeljebb 12 alkalommal ingyenes teremhasználatot biztosít, ennek költségeit az intézmény költségvetésében évenként biztosítsa.

Felelős: jegyző

Határidő: 2000. december 31.

Huszdik napirendi pont:

Radácsi Gusztáv: bizottsági vélemény az, hogy a Plussz Áruház terve jó, utcaképbe illik, de igényesebb homlokzat kiképzést és igényesebb nyílászárókat kérnének.

Erdei Gyula: igényesebb homlokzat kiképzést és a nyílászárók módosítását kéri szintén.

A képviselőtestület 15 igen, 2 tartózkodás mellett ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

168/1999.(XII.16.)Kv.határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Plussz Áruház bemutatott látvány-tervét elfogadta és felépítésre alkalmasnak tartotta.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Plussz Áruház részére értékesítendő Bethlen u.-Kereszt u. ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést aláírja.

Felelős: főkönyvelő

Határidő: 2000. január 31.

Polgármesteri tájékoztató.

Dr.Sóvágó László: a Református Egyházközség nevében Takács Tamás lelkész Úr köszönetét fejezte ki, hogy az önkormányzat hozzájárult a református templom felújításához. Hajdúszoboszló képeének meghatározó műemlék épülete méltó köntösbe öltözött, megjelenésével méltán hirdeti isten itt lakó népének és az egész városnak őseihez való ragaszkodását.

Elkészített egy javaslatot (melyet kioszt) a költségvetés megvitatására, kéri a bizottsági elnököket, fogadják el, hogy milyen időpontokra javasolja a bizottságok üléseit. Mielőtt a javaslatot megtenné a költségvetésre, előtte néhány területre kitérne, ilyen a hivatal költségvetése, a városüzemeltetési feladatokat, a bevételi részt, a helyi adó vagyonhasznosítást, az intézmények helyzetét. Február 17-én tartanak az önkormányzati ülést, ahol a költségvetést elfogadnák. Mindenkit érdemi munkára biztat.

A Képviselőtestület a polgármesteri beszámolót tudomásul vette.

INTERPELLÁCIÓK:

Váradi Ferenc: az előző testületi ülésen elhangzott interpellációjára adott válasz elfogadására nyilatkozni teljesértékűen nem tud. A választ nem tartja elegendőnek. Mást mondott el Varga Úr szóban, mást írt le. Érdemben akkor nyilatkozik, ha a belső ellenőrök vizsgálati anyagát is megkapja.

A képviselőtestület a Váradi Ferenc képviselő interpellációjára adott választ 16 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és a következő határozatot hozta:

169/1999.(XII.16.)Kv.határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Váradi Ferenc képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.

Felelős: -

Határidő: -

Egyebek:

Kérdések:

Erdei Gyula: jelenpillanatban hol tart az állattartási rendelet módosítása?

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: folyamatban van, de nem tudja pontosan mikor kerül a testület elé.

Dr.Sóvágó László: sok a probléma az állattartással. Felmérés folyik, hogy mennyi embert érint, ha betartattják a szabályokat. A jegyző úr ígérte, hogy legkésőbb a februári ülésig befejezik ezeket a vizsgálatokat. Sokan felvetik, hogy nem az állattartás ellen van kifogásuk, hanem ennek a kulturáltságával szemben.

Váradi Ferenc: az első kérdése, a GÖCS terület kerítésének bontására ki adott megbízást és az mennyibe került, az anyaggal mi a további cél? Második kérdése, hogy a zöldségpiacnál folyó 9.millió forintos burkolat átépítést mi tette szükségessé? A felszedésre került burkolatnak mi lett a sorsa? Írásban is kéri erre a választ.

Boruzs Mihály: a burkolat, amit felbontottak egyrészt a VGRT telephelyére került beszállításra, másrészt a Kovács Gyula zugban levő ingatlanok előtt - közterületen - lett lerakva, mert még a szippantós kocsik sem tudták ezeket az ingatlanokat megközelíteni. Ezek a kövek többsége törött, más hasznos helyre lerakni már nem lehet.

A GÖCS teleknél az üdülő kialakításához szükséges az anyag, az elbontott faház feltelepítése történik oda, ebből a kerítésből fogja körbe megépíteni a kerítést a Terra-H.Rt..

Az, hogy mennyiben került pontosan nem tudja, több munkát folyt ott, kb. 2.millió Ft, de ez nem pontos.

Erdei Gyula: interpellációjának tárgya telekértékesítés körüli anomáliák. A Pénzügyi Bizottság novemberi ülésén tárgyalta a volt GÖCS telkeknek az árverésre bocsátását. Megállapodtak abban, hogy árverésre kerül még 1999.decemberében.

Kit terhel a felelősség, hogy korábban lett meghirdetve az árverés, mint azt előzetesen egyeztették?

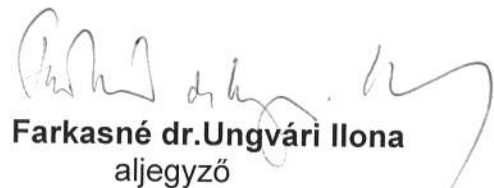
Interpellációjára írásban, a soronkövetkező ülésre kéri a választ.

A képviselőtestület 19.35 órakor zárt ülésen folytatta munkáját.

k.m.f.



Dr.Sóvágó László
polgármester



Farkasné dr.Ungvári Ilona
aljegyző